

Министерство здравоохранения Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР КАРДИОЛОГИИ

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по урегулированию конфликта интересов

"20" октября 2021 г.

№ 1

г. Москва

Присутствовали:

Председатель комиссии — Ф.Н. Палеев - первый заместитель генерального директора - заместитель генерального директора по научной работе.

Члены комиссии:

Е.С. Андрюшина - начальник отдела по управлению персоналом;
С.А. Волков - начальник административно-хозяйственной части;
О.В. Милько - главный врач НИИ клинической кардиологии
им. А.Л. Мясникова;
М.Г. Прядко - начальник отдела правового обеспечения и управления
имущественным фондом;

Секретарь комиссии – Ж.В. Суржикова - руководитель общего отдела.

Приглашенные:

Н.Е. Волковницкая – заместитель главного врача по медицинской части;
А.Н. Рогоза – председатель первичной профсоюзной организации;
В.В. Герасимова - заместитель главного врача по клинико-экспертной работе;
Н.А. Семикова – ведущий специалист научно-организационного отдела;
Ю.В. Фролова - заместитель главного врача по организационно-методической
работе.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение обращения пациентки В. с целью оценки качества оказания ей медицинской помощи и наличия коррупционной

составляющей в действиях Врача-специалиста клиники при оказании медицинской помощи пациентке В.

Комиссия по урегулированию конфликта интересов рассмотрела предоставленные документы:

1. Обращение на имя главного врача Милько О.В. от пациентки В.
2. Объяснительную записку Врача-специалиста клиники;
3. Медицинскую карту амбулаторного больного № 11111 пациентки В.;
4. Объяснительную записку заведующей лабораторией клиники;
5. Протокол заседания врачебной комиссии от 19 октября 2021 года;

СЛУШАЛИ:

Главного врача НИИ Клинической кардиологии им. А.Л. Мясникова О.В.
Милько

На мое имя поступила жалоба от пациентки В., обращавшейся за медицинской помощью в консультативно-диагностическое отделение нашего учреждения. Из обращения следует, что В. 06.09.2021 года была на платном приеме у Врача-специалиста клиники. После проведенных обследований (ЭКГ, ЭХО-КГ, суточного мониторирования ЭКГ) пациентке было предложено проведение сцинтиграфии миокарда в покое и при нагрузке. 14.09.2021 г. в отделении клиники пациентке было проведено данное исследование. Из обращения В. следует, что для проведения сцинтиграфии миокарда Врачу-специалисту клиники ею были переданы денежные средства в размере 15500,00 рублей. В последующем, со слов пациентки, ей был рекомендован повторный (через 2 недели) приём для определения дальнейшей тактики лечения. В своём обращении В. убедительно просит рассмотреть вопрос о целесообразности назначения ей сцинтиграфии миокарда, т.к. исследование проводилось изотопным методом и, с точки зрения самой пациентки, это привело к ухудшению её самочувствия и, возможно, получению избыточной дозы радиации.

Из предоставленной объяснительной записки Врача-специалиста клиники следует, что первичный прием пациентки В. проводился на платной основе с оформлением первичной медицинской документации в регистратуре. Все необходимые исследования, назначенные врачом, были оплачены в отделе внебюджетной деятельности (подтверждено актом выполненных работ). Необходимость проведения сцинтиграфии миокарда была обоснована во втором дневнике первичного приема Врача-специалиста клиники и была согласована с пациенткой. Следует отметить, что отсутствует третья консультация врача-кардиолога после проведенной сцинтиграфии миокарда с определением дальнейшей тактики ведения и лечения пациентки В.

СЛУШАЛИ:

Ведущего специалиста по организации амбулаторной, научной исследовательской деятельности научно-организационного отдела Семикову Н.А.

В учреждении утверждена тема НИР «Изучение состояния жировой ткани у пациентов с различными фенотипическими вариантами атеросклероза». В соответствии с темой запланировано проведение исследования оценки перфузии миокарда. Предлагается провести сцинтиграфию миокарда (в покое и во время проведения пробы с физической нагрузкой). На данный момент проведено около 20 исследований. Регламентом исследования не утвержден порядок включения пациентов (ответственное лицо) в тему НИР.

При комиссионном рассмотрении представленных документов выяснено:

1. Из предоставленной объяснительной записки Врача-специалиста клиники следует, что первичный прием пациентки В. проводился на платной основе с оформлением первичной медицинской документации в регистратуре. Все необходимые исследования, назначенные врачом в первой дневниковой записи, были оплачены в отделе внебюджетной деятельности (подтверждено актом выполненных работ). Необходимость проведения сцинтиграфии миокарда была обоснована во втором дневнике первичного приема Врача-специалиста клиники и была согласована с пациенткой. Пациентке дано направление на проведение сцинтиграфии миокарда. Следует отметить, что отсутствует третья консультация врача-кардиолога после проведенной сцинтиграфии миокарда с определением дальнейшей тактики ведения и лечения пациентки В. В своей объяснительной записке Врач-специалист клиники категорически отрицает получение наличных денежных средств от В.
2. Как следует из объяснительной записки зав. лабораторией клиники, пациентке перед исследованием было предложено участие в теме НИР, не предполагающей оплаты пациентом, получено согласие пациентки. При анализе предоставленной амбулаторной карты установлено, что пациентка собственноручно подписала согласие на это исследование по теме НИР. По мнению ответственного исполнителя темы НИР 19 главного научного сотрудника научного подразделения Научно-исследовательского Института клинической кардиологии им. А.Л. Мясникова, отраженного в его объяснительной записке, заведующая научной лабораторией имела право, как внутренний соисполнитель темы НИР 19, на отбор и включение пациентов в данную тему.

Из предоставленной пояснительной записки заведующей кардиологическим отделением и старшего научного сотрудника отдела научного подразделения следует, что пациентка нуждалась в подборе адекватной медикаментозной терапии. Для исключения противопоказаний к назначению антиаритмических препаратов IС класса

требовалось подтверждение отсутствия сопутствующей ишемической болезни сердца, с целью чего проведена сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой, что не противоречит действующим клиническим рекомендациям.

Выводы:

1. Все необходимые исследования (ЭКГ, ЭХОКГ, холтеровское ЭКГ-мониторирование в 2-3 отведениях, сцинтиграфия миокарда с нагрузкой и в покое) на амбулаторном этапе для уточнения диагноза пациентке В. были выполнены в полном объеме.
2. Исследование «Сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой» проведено обоснованно.
3. Информирование пациентки о методике и целях исследования «Сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой» проведено в полном объеме, что подтверждается наличием подписанных информированных добровольных согласий.
4. При проведении исследования «Сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой» отклонений от методики выполнения не было.
5. Медицинская помощь пациентке В. оказана в соответствии с действующими клиническими рекомендациями.
6. Включение пациентки в тему НИР не было согласовано с ответственным исполнителем. Решение о включении принималось заведующим научной лабораторией и Врачом-специалистом клиники, не являющимися научными сотрудниками, что может способствовать появлению коррупционной составляющей при проведении таких исследований.

Постановили:

1. Научно-организационному отделу определить и внести в регламент включения пациентов в тему НИР-19 ответственных лиц, имеющих право проводить отбор пациентов для участия в исследовании.
2. Коррупционной составляющей при оказании медицинской помощи пациентке В. не выявлено.

Начальник отдела
по управлению персоналом
Андрюшина Елена Сергеевна

29.12.2021г.